



Republika Hrvatska  
Županijski sud u  
Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-641/2021-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan, predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izvijestiteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Željka Papišta iz Zagreba, Nehruov trg 6, OIB:65195880574, odlučujući o žalbi vjerovnika Suvlasnika stambene zgrade u Zagrebu, Nehruov trg 6, zastupani po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. Zagreb, Savska cesta 1, OIB:03744272526, izjavljenu protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 5 Sp-886/2020-5 od 8. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 24. studenog 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Suvlasnika stambene zgrade u Zagrebu, Nehruov trg 5 i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-886/2020-5 od 8. listopada 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke je otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Željka Papišta iz Zagreba, Nehruov trg 6 (dalje: potrošač).

U točki II izreke je zaključen, jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike: Zagrebački holding d.o.o., Grad Zagreb, Gradska plinara Zagreb – Opskrba d.o.o., Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. i Suvlasnika stambene zgrade u Zagrebu, Nehruov trg 5.

Protiv rješenja žale se vjerovnici Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Nehruov trg 5, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Bitna povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji se primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 – dalje: SZ) te čl. 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15, 67/18 – dalje: ZSP), nalazi u tome što su razlozi rješenja nejasni. U žalbi navode da je prema odredbi čl. 79.h st. 2. t. 2. ZSP-a sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine te raspolaganja imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja postupka. Ističu da u razlozima pobijanog rješenja nije navedeno na koji način je sud utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, da vjerovnik kao stranka nije u mogućnosti dokazati postojanje imovine osim one za koju se vode odgovarajući upisnici pa da je postupak u svezi utvrđivanja imovine stečajnog dužnika, dužan provesti sud.

Predlažu stoga pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda iz odredbe čl. 354. st.2.t.11. u vezi s čl. 381. ZPP-a , a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a, jer rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji nisu ni nejasni ni proturječni kako međusobno tako n stanju spisa, pa je rješenje moguće ispitati.

Pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe na postojanje neke druge od bitnih povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. u vezi s čl. 381. ZPP-a , a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a, ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih povreda.

Naime, prvostupanjski sud je povodom prijedloga Financijske agencije (dalje Fina) za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donio pobijano rješenje kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te

oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje navedene u točki 3. izreke pobijanog rješenja.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da je na dan donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača potrošač ( 6. ožujka 2020 ) potrošač bio u neprekinutoj blokadi 2431 dan, te da ima evidentirane dvanaest neizvršnih osnove za plaćanje koje po osnovi glavnice ukupno iznose 11.449,17 kn te osnove za plaćanje koje je Fina brisala sukladno odredbi čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN 68/18, 2/20, 46/20, 47/20 – dalje ZPONS), a koje po osnovi glavnice ukupno iznose 27.590,81 kn, dakle ukupno s iznosom evidentiranih neizvršenih tražbine prelazi iznos od 20.000,00 kn.

Nadalje utvrđuje da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan da se nad njegovom imovinom provede jednostavni postupak stečaja, pa se sukladno odredbi čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan. Nadalje, sud prvog stupnja utvrđuje da je potrošač u razdoblju od 1.veljače 2017. do 31. siječnja 2020. nije ostvario dohodak niti druga novčana primanja. Utvrđuje da potrošač nije evidentiran kao vlasnik nikakve druge imovine niti imovinskih prava, udjela dionica ili založnog prava.

Stoga zaključuje da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, pa utvrđuje da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz odredbe čl. 79.a ZSP-a primjenom odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika.

Naime sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da vrijednost imovine potrošača koja bi mogla biti unovčena kao stečajna masa ne prelazi iznos od 10.000,00 kn, pa slijedom toga da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i zaključenje postupka. Iz podataka pribavljenih putem Fine proizlazi da je potrošač u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova nije evidentiran kao vlasnik vozila, da potrošač nije evidentiran kao vlasnik u evidenciji Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture te nema evidentiranih poslovnih udjela i vrijednosnih papira, da potrošač u razdoblju od 1. veljače 2017. do 30. siječnja 2020. ostvario dohodak niti druga novčana primanja.i

Prema tome, vanjska provjera je provedena u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a pa vjerovnici bez osnove prigovaraju da u nazočnom slučaju sud nije utvrdio vrijednost ovršive imovine potrošača. Dakle, iz priloženih isprava proizlazi da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan

otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bilo više evidentiranih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove

neprekinuto trajalo duže od tri godine, te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o nepoštenom potrošaču.

U odgovoru na žalbene navode vjerovnika treba kazati da je odredbom čl. 2. st. 1. ZSP-a doista propisan cilj Zakona o stečaju potrošača, da se poštenog potrošača oslobodi od obveza i da se poštenje potrošača prema čl. 2. st. 2. ZSP-a utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio ispunjenost pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja, budući da nije utvrđena ni jedna okolnost koja bi utjecala na poštenje potrošača.

Naime, prema odredbi čl. 79. f. i 79.g ZSP-a proizlazi da vjerovnik potrošača ima obvezu dostaviti dokaz za svoje tvrdnje bez obzira da li osporava popis imovine koji je potrošač dostavio ili obavještava sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Pogrešno žalitelji smatraju kako se presumira da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine. Upravo suprotno, svaki vjerovnik koji osporava popis imovine koji je potrošač dostavio ili tvrdi da postoji imovina potrošača koja bi se mogla unovčiti, mora svoje navode dokazati na način da dostavi dokaz iz kojeg će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu. U konkretnom slučaju vjerovnici to nisu učinili. Naime, vjerovnici potrošača u povodu poziva iz oglasa od objavljenog na mrežnoj stanici e-oglasne ploče suda, nisu obavijestili sud niti dokazali da potrošač ima imovine.

Još valja dodati da se presumpcija iz čl. 79.c. st. 3. ZSP-a odnosi isključivo na slučaj kada se potrošač očituje da je suglasan da se provede postupak, ali ne popiše svoju imovinu, što u ovom predmetu nije ostvareno.

Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a.

U Rijeci 24. studenoga 2021.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan



Broj zapisa: **eb302-885ed**

Kontrolni broj: **024f4-5edb6-0d815**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.